



16.11.2018

Pyyntö sitoutumisesta Lapin maakunnan asiakas- ja potilastietojärjestelmien uudistamiseen

Lapin maakuntavalmisteluun vapaaehtoinen väliaikainen toimielin päätti 13.11.2018 §172 pyytää sosiaali- ja terveydenhuollon organisaatioilta päätöksen siitä, millä vaihtoehtoisella etenemismallilla ja aikataululla edetään kohti yhtä yhteistä sote-ydintietojärjestelmää.

Lapin maakunta- ja sotevalmistelu pyytää Lapin maakuntaan siirtyviltä sote-organisaatioilta päätöstä siitä, edetäänkö vaihtoehdon A vai B mukaisesti. Tieto päätöksestä pyydetään toimittamaan Lapin maakunta- ja sote-uudistuksen valmisteluun **12.12.2018 mennessä** osoitteella info@lapinmaakunta.fi.

Vaihtoehto A:

Liittyminen KL-kuntahankintojen ja Keski-Suomen hankintakonsortion asiakas- ja potilastietojärjestelmän (APTJ) hankintaan sairaanhoitopiirien kautta. Tällä päätöksellä kunta/kuntayhtymä

- valtuuttaa oman sairaanhoitopiirinsä tekemään sitoumuksen ja päätökset APTJ-hankintaan liittyen
- sitoutuu hankkeeseen liittyvään toiminnan suunnittelun resursointiin
- sitoutuu tietojärjestelmän käyttöönottoon ja kustannuksiin suhteessa asukaslukuun
- sitoutuu välivaiheen konsolidointiprojektiin

Tavoitteena on rahoittaa käyttöönottoon liittyvää työtä VM:n maakuntavalmistelun ICT-muutostukirahoituksella sekä siirtää investointiin liittyviä kustannuksia mahdollisimman paljon järjestelmän käyttöönoton jälkeiseen aikaan.

Vaihtoehto B:

Kilpailuttaminen myöhemmin ja määrittelytyön aloittaminen kohti tavoitetilaa osana myöhemmin mahdollisesti perustettavaa hankintakonsortiota. Tällä päätöksellä kunta/kuntayhtymä

- sitoutuu välivaiheen konsolidointiprojektiin

Perustelut asiakas- ja potilastietojärjestelmien uudistamiselle

Nykyiset tietojärjestelmäratkaisut eivät mahdollista integroitua sosiaali- ja terveydenhuollon toimintaa Lapin alueella. Tämä aiheuttavaa merkittävää haittaa tuottavuudelle, laadulle sekä asiakas- ja potilasturvallisuudelle. Järjestelmät ovat vanhoja ja niistä puuttuu ominaisuuksia, niitä on monta ja ne ovat paikkakunta-kohtaisia. Yhteen toimiva tietojärjestelmäkokonaisuus mahdollistaa paremmin Lapin erityispiirteiden huomioimisen.

Lapissa on tällä hetkellä käytössä 38 erillistä asiakas- ja potilastietojen ydinjärjestelmää. Vuosittaiset kustannukset käytössä olevissa vanhan polven sosiaali- ja terveydenhuollon ydinjärjestelmissä ovat noin n. 35€/asukas. Kustannukset uuden sukupolven järjestelmäkokonaisuudella ovat arviolta saman suuruiset.

Tietojärjestelmäskenaarioita on käsitelty 13.3.2018 pidetyssä väliaikaisen valmistelutoimielimen 54 §:ssä. Tällöin keskusteluun nostettiin asiakas- ja potilastietojärjestelmän lopulliseksi tavoitteeksi yksi yhteinen sote-ydintietojärjestelmä. Vate korosti päätöksessään, että sen eteneminen tulee aikatauluttaa.

Jatkovalmistelussa on selkiytynyt kaksi etenemisvaihtoehtoa. Vaihtoehtoista on tehty vertailua toiminnan ja ICT:n näkökulmasta. Vaihtoehdon A osalta on tehty kustannusarviolaskelmia. Vaihtoehdosta B ei ole konkreettista suunnitelmaa, joten sen osalta ei ole mahdollista arvioida tulevia kustannuksia. Lapin vaihtoehtoista on neuvoteltu myös OYS-erva-alueen sote-organisaatioiden kanssa ja molemmissa vaihtoehtoissa toiminnallinen ja tietohallinnon yhteistyö erva- ja YTA-alueella on tarpeellista ja mahdollista. Vaihtoehtoja kuvataan tarkemmin liitemateriaalissa ja järjestämme tarpeen mukaan tilaisuuksia valmistelijoille ja Keski-Suomen hankinnan vastuuhenkilöille.

Vaihtoehto A eli uuden sukupolven tietojärjestelmäkokonaisuuden mahdollisimman nopea käyttöönotto nähdään Lapin maakunnan valmistelun kannalta ensisijaiseksi vaihtoehdoksi. Lapin liiton hallitus päätti myös kokouksessaan 12.11.2018 §107 suositella kuntia tekemään ratkaisun nopeimman aikataulun vaihtoehdon mukaisesti, jolloin aikatauluedut muihin vaihtoehtoihin nähden saavutetaan ja resursseja voidaan paremmin kohdentaa palveluiden turvaamiseen ja sosiaali- ja terveyspalveluita parantaa tarjoamalla asiakkaille oma käyttöliittymä.

Maakunta- ja soteuudistuksen toteutumisesta riippumatta nyt on mahdollisuus korjata sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmiin kerääntynyttä suurta päivitysvelkaa, ja samalla muuttaa koko soten ICT-ekosysteemi toimivaksi kokonaisuudeksi. Yhteinen nykyaikainen tietojärjestelmäkokonaisuus tukee toiminnan ja toimintaprosessien kehittämistä, jolla saavutetaan toiminnan tehostumisen myötä merkittäviä kustannussäästöjä. Myös palveluiden saavutettavuus, tiedon käytettävyys ja palveluiden monimuotoistuminen paranevat ja tasapuolistuvat laajassa maakunnassa, jossa etäisyydet ovat pitkät ja palvelut on välttämättömä tuottaa monikanavaisesti uusia teknologioita hyödyntäen.

Lapin maakunta- ja sotevalmistelu



Mika Riipi
puheenjohtaja
vapaaehtoinen väliaikainen valmistelutoimielin



Marja Perälä
muutosjohtaja
Lapin maakunta- ja sotevalmistelu

Lisätietoja:

sote-muutoskoordinaattori Miia Palo, puh. 040 653 2728, miia.palo@lapinmaakunta.fi

ICT-koordinaattori Sirpa Hakamaa, puh. 040 535 3394, sirpa.hakamaa@lapinmaakunta.fi

Liitteet:

Asiakas- ja potilastietojärjestelmien uudistaminen (pp-dokumentti)

Jakelu

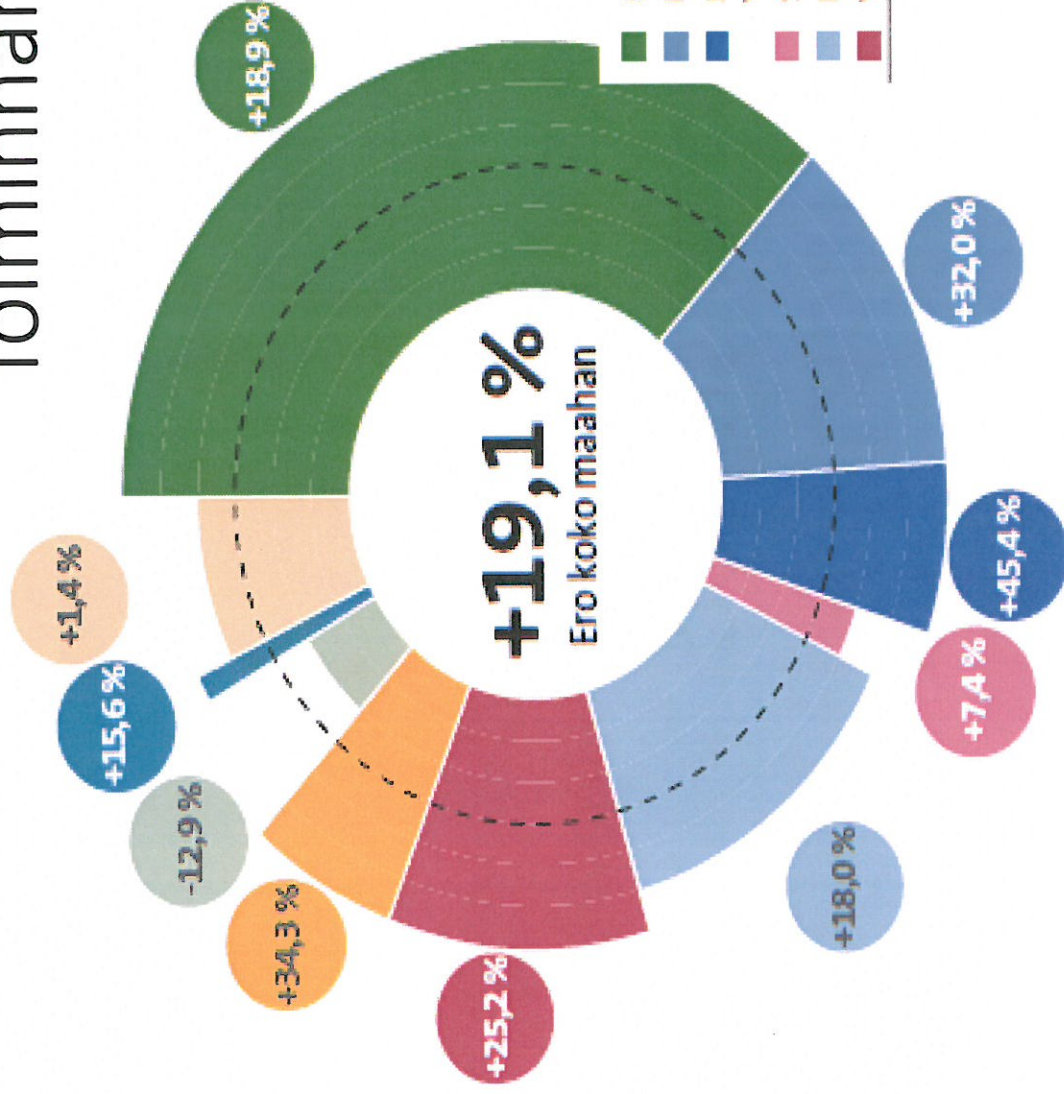
Lapin maakunnan alueen kunnat ja kuntayhtymät

Lapin asiakas- ja potilastietojärjestelmien uudistaminen

Pohtimolampi 15.11.2018
Miia Palo & Sirpa Hakamaa
Lapin maakunta- ja sotevalmistelu

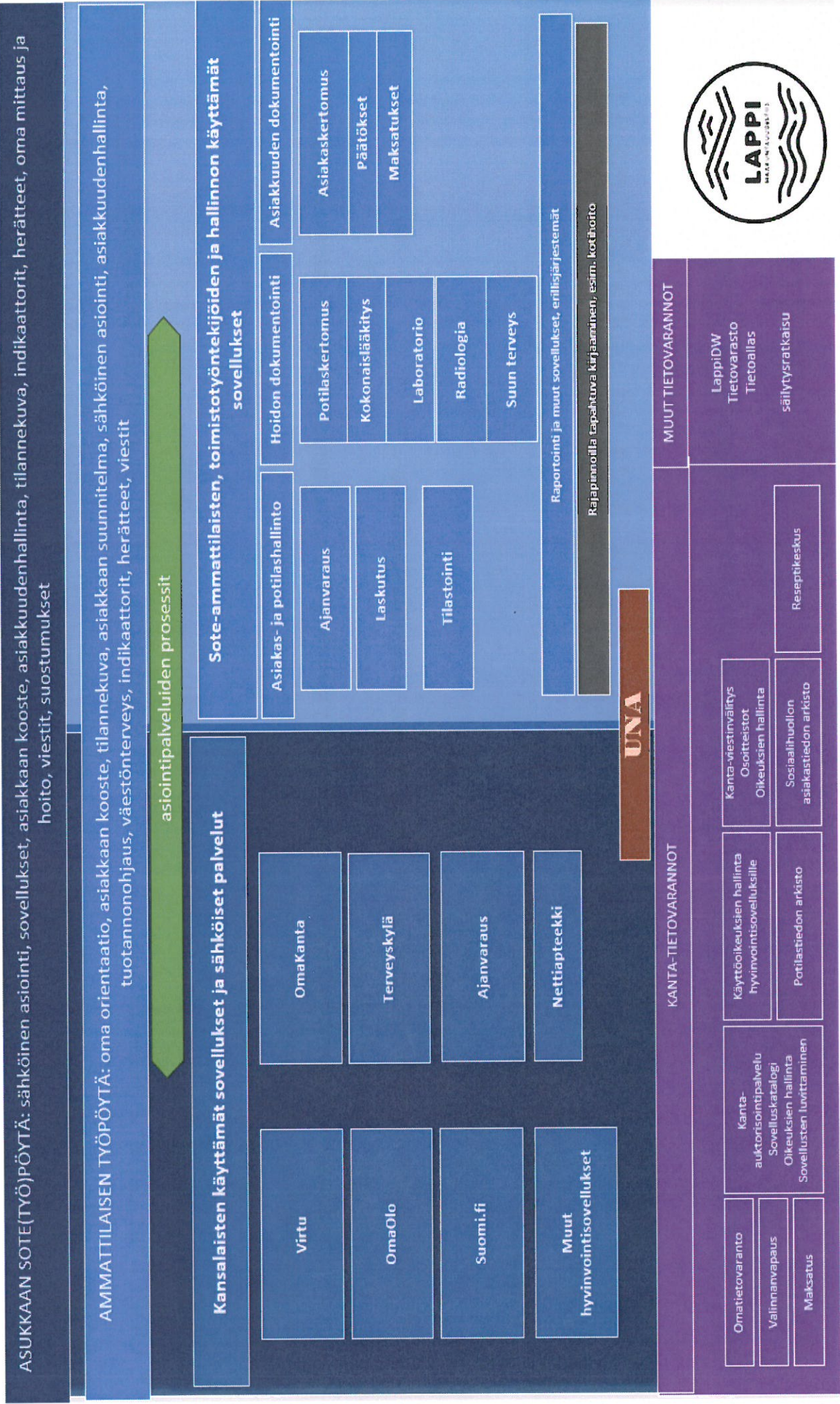
Toiminnan muutoksen tarve

Talous on suuri toiminnan muutoksen ajuri Lapissa. Tuottavuuden parantamisen, palveluintegraation ja ennaltaehkäisyn vaikuttavuuden kautta voidaan vähentää vaikutuksia peruspalveluihin.
-35 m€ siirtymääjän jälkeen?

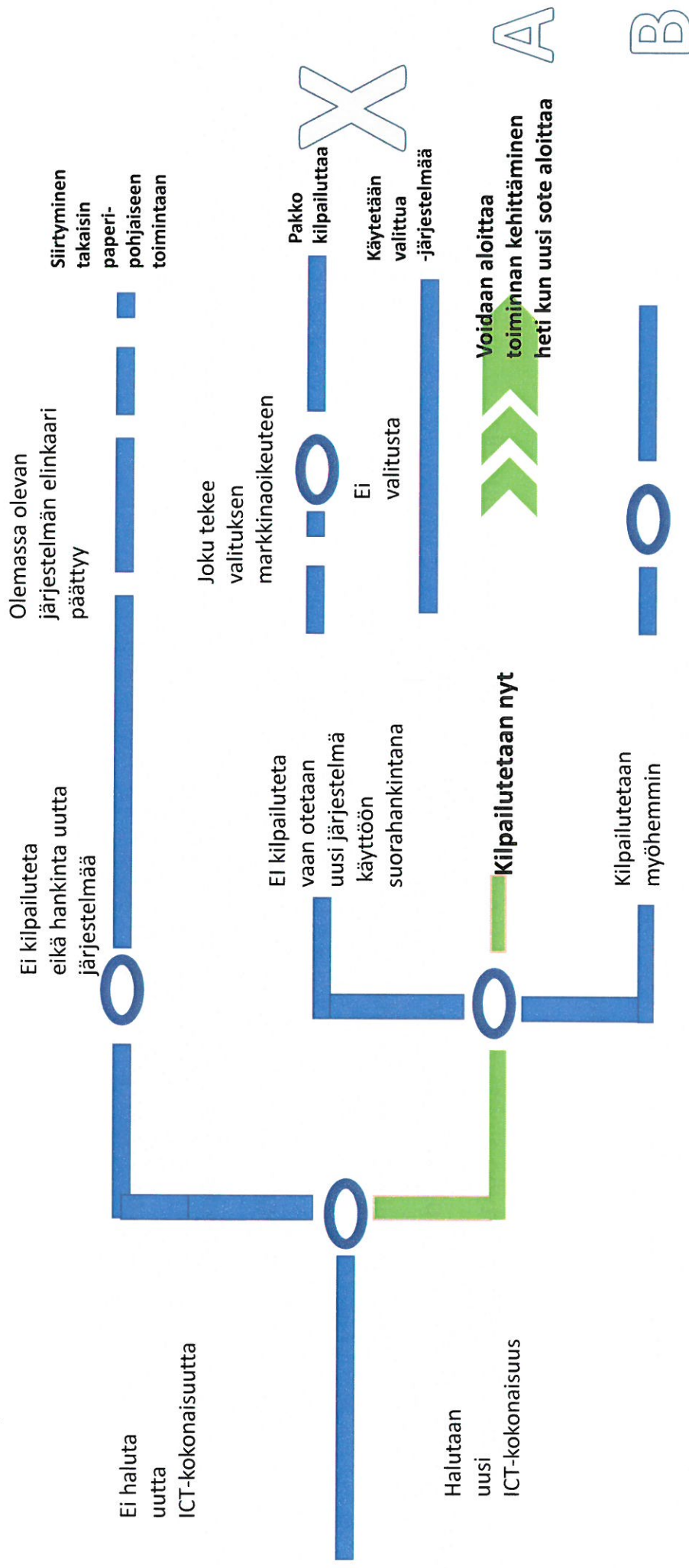


Asiakas- ja potilastietojärjestelmien uusiminen on edessä kaikissa tulevaisuuden vaihtoehdoissa

- Asiakas- ja potilastietojärjestelmä on tärkein väline ja alusta, vrt. välttämättömmämpi kuin tilat
- Uuden polven järjestelmät
 - Käyttöliittymät myös asiakkaille
 - Digitalisaatio sisäänrakennettuna
 - Asiakkuuksien toiminnanohjaus ja tuotannonohjaus sisäänrakennettuina
 - Väestötason välineet mukana
 - ”Vanhat kehittyneet korvaamaan paperikirjaamista kivijalkapalvelussa, uudet digimaailmaan sopiviksi”
 - Integraatiokyvykyys
 - Tiedolla johtamisen välineet
- Nykyjärjestelmät ovat pullonkaula toiminnan kehittämislle
- Ongelma Lapin näkökulmasta nostetaan esiin mm. THL:n arviointiraportissa
- Seuraavalla dialla on kuvattu sote-ICT ekosysteemin sisältäen APTJ-kokonaisuuden tavoitetilan



Toimintavaihtoehdot: Kilpailutetaanko vai ei?



Tämänhetkiset mahdollisuudet etenemiselle yhtä kokonaisuutta kohti

A. Keski-Suomen valmis kilpailutus, joka vastaa Lapin tarpeisiin ja määriteltyn tavoitetilaan

- lyhyt välivaihe konsolidoinneilla
- UNA-yhteistyö

B. Pitkän määrittelytyön aloittaminen kohti määriteltä tavoitetilaa omalla alueella

- G4+ (yo-shp) konsortio tai vastaava
- pitkä välivaihe konsolidoinneilla
- UNA-yhteistyö

Molempiin etenemisvaihtoehtoihin kuuluu välivaiheen konsolidointi

- Tarve ja kustannukset riippuvat organisaatioissa tehtävästä päätöksestä tavoitetilan suhteen ja sen aikataulusta.
- **Organisaatioilta tarvitaan päätös** tarvittaviin välivaiheen konsolidointeihin sitoutumisesta siten, että samaa järjestelmää käyttävät kunnat tekevät päätöksen yhteisestä instanssista. Tämän päätöksen lopputuloksena Lapin alueelle jäisi perusterveydenhuoltoon yksi Lifecare, yksi Pegasos ja yksi Mediatrī. Sosiaalihuoltoon jäisivät ProConsona, Lifecare ja Abilita ja erikoissairaanhitoon yksi Esko + Oberon.

Mikäli vapaaehtoista yhteistä päätöstä konsolidoinneista ei saada jokainen organisaatio toimii välivaiheessa omien ratkaisujensa mukaisesti

A.Keski-Suomen kilpailutukseen osallistuminen, ICT

Edistävät tavoitteiden saavuttamista		Haittaavat tavoitteiden saavuttamista	
Vahvuudet		Heikkoudet	
- hankinnassa mukana lähes 1 milj. väestöpohja - yksi toimittaja, joka huolehtii erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalihuollon yhteentoimivuudesta ja integraatioista käyttöönoton ja tuotannon aikana - hankinta voidaan toteuttaa alueen oman tarpeen laajuksena, tarvittaessa täydennetään hankintaa optioilla - jokaisella alueella oma sopimus ja alueellistettu käyttöönottoprojekti - pilotointi ja testaus tehdään tuotannossa yhdessä hankintakonsortion organisaatioista - yhteiset ylläpito- ja pääkäyttäjäresurssit - integraatiot erillisjärjestelmistä yhteen rajapintaan - uuden sukupolven järjestelmän tuomat toiminnalliset hyödyt ja kustannussäästöt pitkällä aikavälillä - Voidaan hyödyntää VM:n muutostukea		- päätös kilpailutukseen lähtemisestä tehtävä ennen päätöstä maakunnista - uuden järjestelmän hankinnan ja vanhan järjestelmän ylläpidon päällekkäiset kustannukset siirtymävaiheessa - nyt käytössä olevia järjestelmiä käytetään vielä pitkään (3-5 v.) ja niihin kohdistuu isoja päivityskustannuksia siirtymävaiheessa	
Mahdollisuudet		Uhat	
- hankinnan vaatimusmäärittelyt valmiina - kilpailutuksen käynnistyminen nopeimmin - yksi yhteinen hanketoimisto, jossa kaikkien alueiden edustus mukana - yhteistyökumppanuusverkoston tuki - UNA asiantuntijaverkosto käytössä - OYS-Erva alueen yhteentoimivuus teknisesti mahdollista avoimien rajapintojen ja uusien tekniikoiden avulla - tämä varmuutta ja luottamusta sitoutumisesta sovelluksen kehittämiseen ja toiminnan varmistamiseen		- resurssien riittävyys toiminnan suunnitteluun (sote, ict, hankintaosaaminen) - yhden toimittajan monopoli - koko tulevan maakunnan alue ei sitoudu - sosiaalihuollon kokonaisuuden soveltuminen Suomen olosuhteisiin voi vaatia toteutusmuutoksia riippuen kilpailutuksen tuloksesta - aikataulujen viivästyminen - lyhyen aikavälin kustannukset	

A. Keski-Suomen kilpailutukseen osallistuminen, toiminta

Edistävät tavoitteiden saavuttamista	Haittaavat tavoitteiden saavuttamista
Vahvuudet - Alueellinen aptj-kokonaisuus mahdollistaa integroidun toiminnallisen kokonaisuuden - Aikataulu (vrt. muu vaihtoehto) toiminnallisten hyötyjen saavuttamiseen on noin 3 vuotta (tuottavuus, asiakaslähtöisyys, vaikuttavuus) - Hankintakonsortiossa jo integraation toteuttaneita alueita -> tuki alueellisen toiminnallisen kokonaisuuden suunnitteluun - Käyttöönottoprojektin aikana koulutetaan riittävä osaaminen APTJ hallintaan jatkossa. - Hankinta on valmiiksi suunniteltu alueellisen integroidun kokonaisuuden tarpeisiin. - Mahdollistaa toiminnallisen yhteistyön OYS-erva / pohjoinen YTA- alueella vaikka olisi eri järjestelmä.	Heikkoudet - Päätös kilpailutukseen lähtemisestä tehtävä todennäköisesti ennen päätöstä maakunnista - Nyt käytössä olevia järjestelmiä käytetään vielä pitkään (3-5 v.) ja niihin kohdistuu isoja päivityskustannuksia siirtymävaiheessa - Käyttöönnotosta aiheutuva
Mahdollisuudet - Aikataulusynergia: Alueelliseen maakunnalliseen tai kuntayhtymämalliin siirryttäessä tarvittava toiminnallinen suunnittelu ajoittuu aptj-määrittelyjen kanssa samaan aikaan -> resurssien synergia - Suunnitellut toiminnot ja palvelut voidaan ottaa käyttöön ilman erillishankintoja - APTJ-käyttöönottoprojektin jälkeen voidaan itse konfiguroida ja ottaa käyttöön osia toiminnan tarpeiden mukaan. - Muutoksenhallinta on selkeää yhden toimittajan kanssa. - Hankintaehtoihin kirjattu vahva asiakkaan ja aptj-toimittajan yhteiskehittäminen ja teknologian päivittäminen-> hyöty aptj-toimittajan muiden asiakkaiden kehittämisestä - Edetään kohti alueellista toiminnallista kokonaisuutta rakenteista riippumatta	Uhat - Ennen yhteistä maakunnallista tai sairaanhoitopiiriikohtaista organisaatiota ei kyetä sopimaan toimintamalleista. - Resurssien riittävyys toiminnallisiin määrityksiin - Ei saavuteta alueellisen integraation hyötyjä, jos vain peruspalvelujen järjestelmät uusitaan - Jos nykyisen esh-järjestelmät uusitaan, on eri järjestelmä OYS:n kanssa - Jos hankinta-aikatalu pitkittyy (markkinaoikeus) joudutaan odottamaan palvelujen uudistamisessa

B. Muu konsortio, ict

Edistävät tavoitteiden saavuttamista	Haittaavat tavoitteiden saavuttamista
Vahvuudet - saadaa lisää aikaa päätöksenteolle - määrittely tehdään itse tai voidaan osallistaa toisen konsortion määrittelytyöhön - uuden sukupolven järjestelmän tuomat toiminnalliset hyödyt ja kustannussäästöt pitkällä aikavälillä	Heikkoudet - etenemispolku kohti tavoitetilaa on avoin - määrittelytyötä ei ole aloitettu - aikataulu pitkä - nyt käytössä olevia järjestelmiä käytetään vielä pitkään (5-7v) ja niihin kohdistuu isoja päivityskustannuksia siirtymävaiheessa - kilpailutuksen, käyttöönoton ja ylläpidon kustannukset ei tiedossa - integraatio rajapinnat rakennettava useampaan järjestelmään - usean toimittajan järjestelmät, joiden käyttäjämäärät muuttuvat muiden konsortioiden johdosta
Mahdollisuudet - UNA asiantuntijaverkosto käytössä - OYS-Erva alueen ICT-yhteistyö - sosiaalihuolto/Kolpene voidaan kilpailuttaa erikseen	Uhat - resurssien riittävyys (sote, ICT, hankintaosaaminen) - koko tulevan maakunnan alue ei sitoudu - monta sovellustoimittajaa - sovellusten yhteentoimivuus - siirtyminen nykyjärjestelmistä uuteen, usean järjestelmän modulaariseen kokonaisuuteen - pilotointi, testaus ja kehitystyö - aikataulujen viivästyminen - lyhyen aikavälin kustannukset (3-5 v)

B. Muu konsortio, toiminta

Edistävät tavoitteiden saavuttamista	Haittaavat tavoitteiden saavuttamista
Vahvuudet - saadaan lisää aikaa päätöksenteolle - voidaan osallistaa toisen konsortion määrittelytyöhön - uuden sukupolven järjestelmän tuomat toiminnalliset hyödyt ja kustannussäästöt pitkällä aikavälillä	Heikkoudet - Aikataulu arviolta + 3 vuotta - etenemispolku kohti tavoitetilaa on avoin, määrittelytyötä ei ole aloitettu - Toiminnan muutoksia ei voida toimeenpanna ilman suuria väliaiheen muutoksia /investointeja nykyjärjestelmiin.
Mahdollisuudet - Etenemispolku on avoin - Jos odotetaan, voi tulla uusia mahdollisuuksia ja teknologiaa - määrittely tehdään yhdessä Pohjois-Pohjanmaan ja muiden yliopistomaakuntien tai -piirien kanssa	Uhat - Toiminnan muutos viivästyy, rahoituskriisi pakottaa karsimaan lähipalveluista - Motivaatio toiminnan kehittämiseen on huono, jos ei ole välineitä toimeenpanna muutoksia. - Resurssien riittävyys toiminnan suunnitteluun ja aptj käyttöönottoon - Ns. modulaarisessa mallissa muutoksenhallinta on hidasta monen sovellustoimittajan kanssa - siirtyminen nykyjärjestelmistä uuteen, usean järjestelmän modulaariseen kokonaisuuteen kestää kauan ja käyttöönottovaihe kestää kauan -> tuottavuushaikka - Muilla OYS-erva-alueella ei ole kiirettä -> aikataulu viivästyy - Jos konsortio on kovin yliopistosairaalapainotteinen, peruspalvelujen prioriteetti jää pienemmäksi - Suuremmassa konsortiossa voi olla hitautta ja käyttöönotto voi ruuhkaantua.

Jatkaminen nykyisillä Järjestelmillä, ICT

Edistävät tavoitteiden saavuttamista	Haittaavat tavoitteiden saavuttamista
Vahvuudet - ei vaadi lisäresursseja - ylläpitokustannukset eivät muutu	Heikkoudet - Toiminnan näkökulmasta mahdollon vaihtoehto - nykyisiin järjestelmiin tehdään ainoastaan lakien ja asetusten mukaiset päivitykset, ilman kehittämistavoitteita - jokaisella organisaatiolla omat järjestelmät - tiedon näkyvyys ja käytettävyys
Mahdollisuudet - ?	Uhat - suurin muutos maakuntaan siirryttäessä, kohdistuu yhteen hetkeen - järjestelmiin kohdistuva päivitystarve - suurin osa nykyjärjestelmistä elinkaarensa loppuvaiheessa

Konsolidointiratkaisu ICT

Edistävät tavoitteiden saavuttamista	Haittaavat tavoitteiden saavuttamista
Vahvuudet - samanmerkkisten järjestelmien käyttö samoista ympäristöistä - kustannukset voidaan maksaa osittain VM:n ICT – muutostukirahalla(2019) - tiedon näkyvyys ja käytettävyys	Heikkoudet - Toiminnan näkökulmasta kehittämiselle pullonkaula, tuottavuusongelma - alueelle jää edelleen useita eri järjestelmiä, toimintaympäristöjä ja integraatiotarpeita - toiminnallisten muutosten tukeminen vähäistä - Kolpeneen käyttöön tuleva järjestelmä kilpailutettava
Mahdollisuudet - erillisten ydinjärjestelmien määrän väheneminen laskee ylläpito-, asennus- ja muita ict-kustannuksia - organisaatioiden yhteiset ylläpito- ja tukiresurssit	Uhat - käyttäjille muutoksia prosesseissa ja osin myös järjestelmäosaamisessa -> vaatii resursseja - toimittajien resurssit konsolidointien toteuttamiseksi käyttöönoton ja ylläpidon kustannukset jäävät nykyisille organisaatioille, mikäli maakuntavalmistelu ei etene

APTJ-kustannukset ja välivaiheen konsolidoinnit

(hinta-arviot)

Järjestelmä	Nykytila	Vaihe 1: Konsolidointi	
		Kertahinta	Ylläpito/käyttöoikeus /vuosi
Sosiaali Efficca (Inari, Pelkosenniemi, Roi, Salla, S-kylä, Utsjoki)	1 054 700	90 252	265 527
TerveysEfficca (Kittilä, Roi, Salla, Utsjoki)	1 246 400	686 700	586 000
Pegasos (Länsi-Pohja alue, Kemijärvi alue, Inari, Kolari, S-kylä, Posio)	1 380 009	104 200	566 400
ProConsona (Kemijärvi, Kittilä, Ranua, Kolari, Pello, Muonio, Enontekiö, Posio, Savukoski, Keminmaa, Tornio, Ylitornio, Tervola, Simo)	127 031	33 029	151 151
Esko (LSHP, LPSHP)	600 000	270 000	600 000
Oberon (LSHP, LPSHP)	796 667	117 000	500 000
Mediatri (Muonio-Enontekiö, Pello, Ranua)	207 412	61 050	200 000
YHTEENSÄ	5 412 219	1 362 231	2 869 078

Efficat päivittyvät Lifecareiksi konsolidoinnin yhteydessä tällä kustannuksella

Pegasos/ProConsona OMNI360 päivityksen hinta ?

Oberon päivitys OMNI360:ksi 943 000€, ylläpito €?

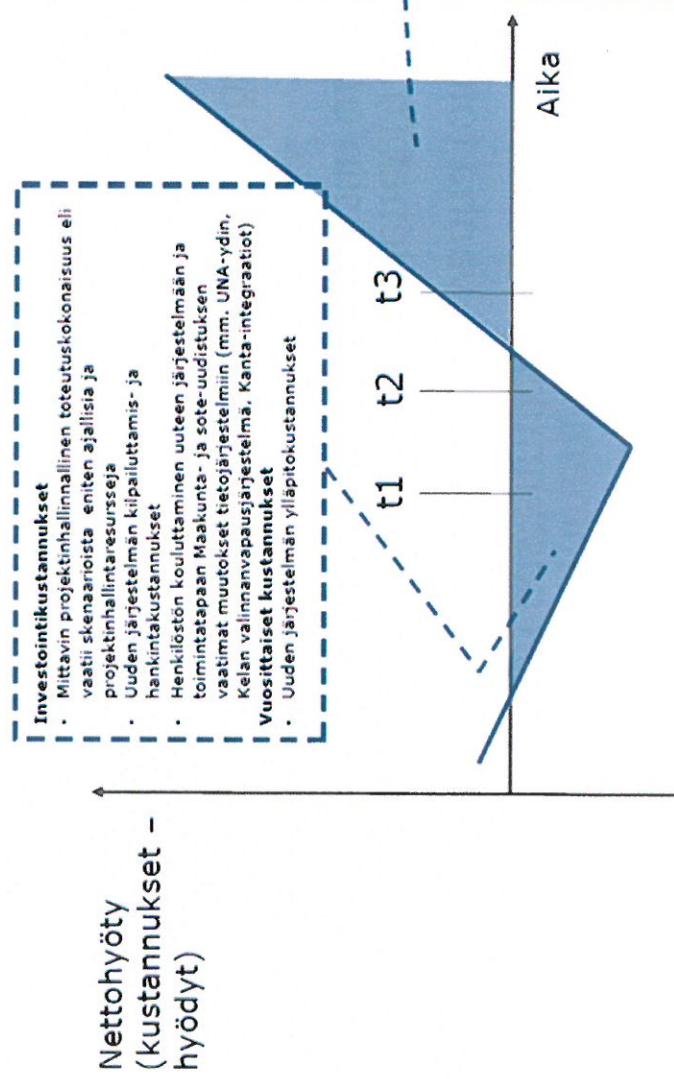
Lisäksi

- Palvelinympäristökustannukset n. 5 M€
- Vanhojen tietojen arkistointi / näkyvyys, lakisääteinen (karkea arvio 50 000€/organisaatio)

Sovellusten ylläpidon osalta säästö kertahinnan jälkeen n. 2,5 M€ /vuosi

Kuntaliiton KUHA-selvitys, hyödyt tavoitetilassa

Hyötyjen realisoituminen täydessä konsolidaatiossa uuden järjestelmän myötä
Täyden järjestelmäkonsolidaation hyötyjen ja kustannusten lähteitä (esimerkkejä), kun konsolidaatio viittaa nykyjärjestelmien korvaamiseen uudella järjestelmällä



Kaikkien toimintojen konsolidaatio / uusi järjestelmä

Taloudelliset hyödyt

- Laajat mahdollisuudet hallita potilaiden hoitopolkuja ja toiminnan ohjausta yhteneväisen järjestelmän avulla, mikä lisää tuottavuutta
- Toimintamallit ovat kehitettävissä uusiksi yli nykyisten toimintatapojen, jolloin prosessitehokkuutta voidaan merkittävästi kehittää uuden järjestelmän tilanteessa
- Maakunta- ja sote-uudistuksen vaatimat muutokset tietojärjestelmiin konsolidoidussa tilanteessa ovat mahdollisesti edullisempia toteuttaa kuin nykyjärjestelmätilanteessa
- Vanhojen järjestelmien kustannukset poistuvat
- Käytännön esimerkkejä tuottavuushyödyistä:
 - Vastaanottokäyntien määrän vähentyminen ja tehostuminen
 - Asiakaspalvelun tehostuminen
 - Asiakaspalvelun tehostuminen
 - Hoito- ja vuodeosastojen hoitopäivien väheneminen
 - Laboratorio- ja kuvantamistutkimusten väheneminen
 - Asiakkaan palvelusuunnitelman laatimisen ja päätöksenteon tehostuminen

Laadulliset hyödyt

- Esimerkkejä laadullisista hyödyistä
 - Asiakastytytyvyyden kasvu esimerkiksi turhien palveluviiveiden poistumisella
 - Hoito- ja asiakassuhteen parantuminen
 - Hoidon laadun ja potilasturvallisuuden paraneminen
 - Hoidon vaikuttavuuden paraneminen
 - Sote-palvelutottajien tuottavuuden ja laadun kasvumahdollisuudet
 - Resurssisuunnittelun tehostuminen
 - Hallinnon tehostuminen
 - Sote-uudistusten tavoitteiden mahdollistaminen
 - Potilaan tiedot on mahdollista säästää tiedonsiirrossa

APTJ-hankinnasta

- Kustannusten muodostuminen: Hankintaprosessin kustannukset, + käyttöönottoprojektin kustannukset + investointi + käyttömaksut
- Päällekkäinen kustannus, kun uusi ja vanha toiminnassa päällekkäin
- APTJ-kustannukset vrt. toiminta ovat pienet (n. 1%), investoinnin osuus tästä suhteessa 10 vuoden kokonaiskustannuksiin on pieni ja voidaan todennäköisesti maksaa käyttömaksuissa
- Suurin kustannus ja myös hyöty syntyy käyttöönottoprojektista
 - Toimintaprosessien määrittelystä ja toiminnan muutoksen johtaminen. Synergiaa jos voidaan tehdä yhtä aikaa uuden rakenteen edellyttämän muutoksen kanssa
 - Kustannuksia voidaan osittain jakaa konsortion kanssa mutta muutostyö pitää tehdä itse
 - Tekninen käyttöönotto pieni kustannus
- Hankintaprosessissa hankitaan APTJ-kyvykyys, josta käyttöönottoprojektissa otetaan käyttöön tarvittava osuus ja myöhemmin lisää ominaisuuksia.
- ICT-muutostukirahoitusta on ainakin osittain mahdollista käyttää nyt käynnistyvään hankintaan

Esimerkkilaskelma kokonaiskustannuksesta ja vuosittaisista kustannuksista, vaihtoehto A.

Lappi A	Kustannukset / 11 vuotta	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Kilpailutuksen hinta	700 000 €	700 000 €										
Lisenssien hinta	20 403 972 €					2 914 853 €	2 914 853 €	2 914 853 €	2 914 853 €	2 914 853 €	2 914 853 €	2 914 853 €
Käyttöönotto Toimittaja + kolmas osapuoli	13 944 751 €		1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €	1 394 475 €
Uusi ylläpitomaksu, arvio 20€/asukas, 7 v	25 200 000 €					3 600 000 €	3 600 000 €	3 600 000 €	3 600 000 €	3 600 000 €	3 600 000 €	3 600 000 €
30€/asukas 1v, konsolidoinnin jälkeen	19 440 000 €	5 400 000 €	5 400 000 €	2 880 000 €	2 880 000 €	2 880 000 €						
Minimikonsolidoinnin kustannus	1 400 000 €		1 400 000 €									
Projektitoimisto	3 900 000 €		300 000 €	900 000 €	900 000 €	900 000 €	900 000 €					
Yhteensä	84 988 723 €	6 100 000 €	8 494 475 €	5 174 475 €	5 174 475 €	11 689 328 €	8 809 328 €	7 909 328 €	7 909 328 €	7 909 328 €	7 909 328 €	7 909 328 €

Laskelmassa ei ole huomioitu korkomenoja.

Laskelmassa ei ole huomioitu myöskään palvelinkustannuksia, erillisjärjestelmien kustannuksia, vanhojen tietojen arkistointikustannuksia eikä toiminnan muutoksen vaatimaa työtä. Laskelmassa ei ole huomioitu myöskään mahdollista VM:n muutostukea.

Lappi A	Kustannukset / 11 vuotta
Kilpailutuksen hinta	700 000 €
Lisenssien hinta	20 403 972 €
Käyttöönotto Toimittaja + kolmas osapuoli	13 944 751 €
Uusi ylläpitomaksu, arvio 20€/asukas, 7 v	25 200 000 €
Vanhat ylläpitomaksu, 30€/asukas 1v, konsolidoinnin jälkeen 16€/asukas 3 v	19 440 000 €
Minimikonsolidoinnin kustannus	1 400 000 €
Projektitoimisto	3 900 000 €
Yhteensä	84 988 723 €
Kustannukset/asukas/vuosi	42,92 €

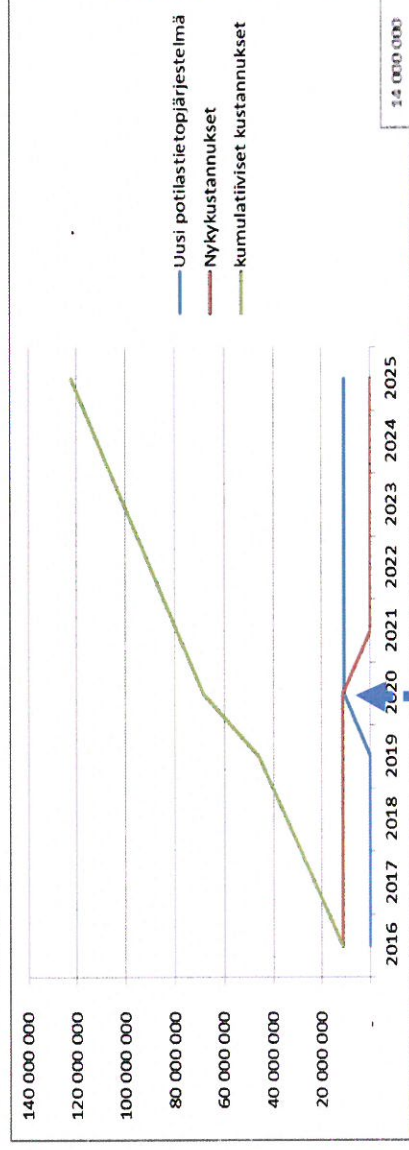
Lappi B	Kustannukset / 11 vuotta
Kilpailutuksen hinta	700 000 €
Lisenssien hinta	20 403 972 €
Käyttöönotto Toimittaja + kolmas osapuoli	13 944 751 €
Uusi ylläpitomaksu, arvio 20€/asukas	14 400 000 €
Vanhat ylläpitomaksu, 30€/asukas, konsolidoinnin jälkeen 16€/asukas	28 080 000 €
Minimikonsolidoinnin kertakustannus	1 400 000 €
Välivaiheen lisähankinnat	
minimikonsolidointien lisäksi	5 600 000 €
Lisäkustannus ylläpitoon	
lisähankinnoista	3 000 000 €
Projektitoimisto	3 900 000 €
Yhteensä	91 428 723 €
Kustannukset/asukas/vuosi	46,18 €

APTJ-sovelluskokonaisuuden lisäksi tulevat kustannukset

- Palvelinympäristöstä aiheutuvat ylläpito- ja muutokustannukset
- Vanhojen tietojen säilytyksen ja arkistoinnin siirto- ja ylläpitokustannukset
- Työasemista ja mobiililaitteista sekä tietoliikenteen kustannukset
- Maakunnan ja organisaatioiden käyttämä työntekijäresurssi

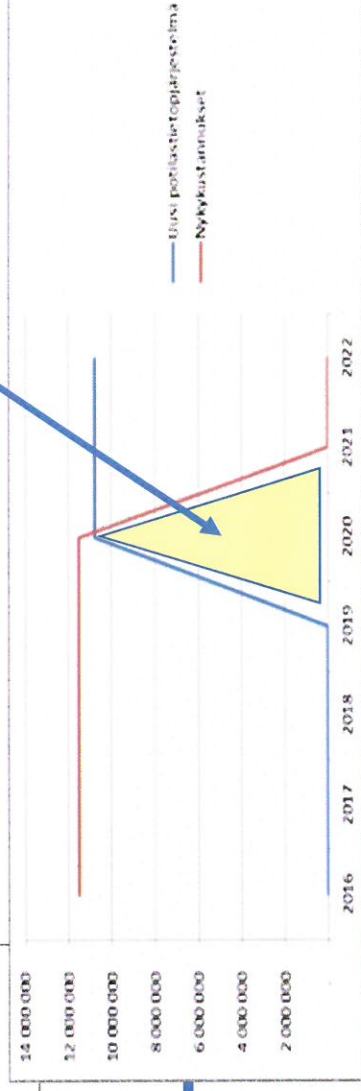
Korvaavan investoinnin kokonaiskustannukset

10v



Jos investointi korvaa olemassa olevan, kumulatiivinen kokonaiskustannus ei merkittävästi nouse

Todellinen
lisäkustannus

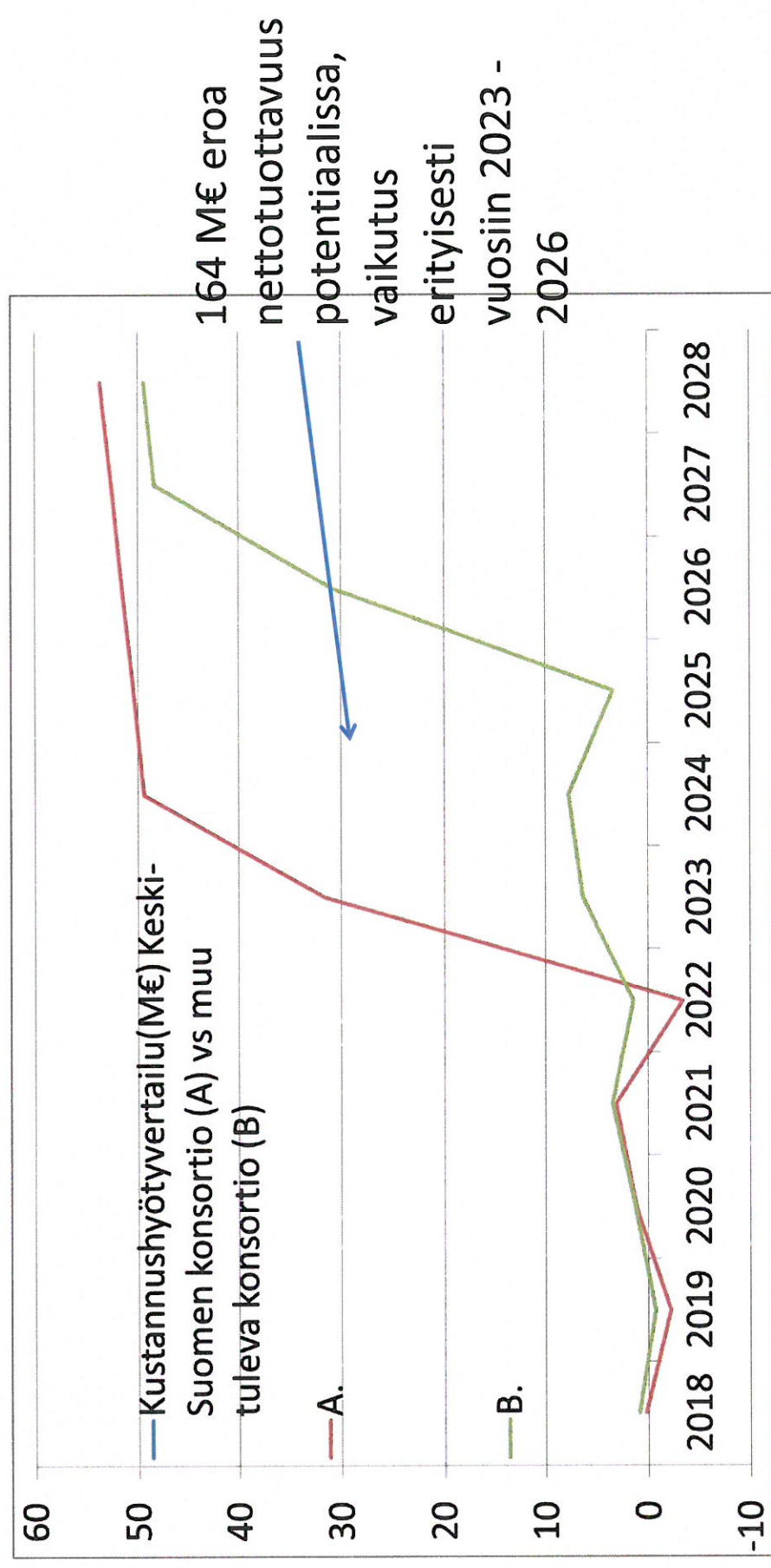


Uuden potilastietojärjestelmä-kokonaisuuden vuotuinen kustannus on suunnilleen sama kuin nykyjärjestelmänkin mikäli laajuu on sama. Todellinen lisäkustannus tulee siitä kuinka pitkään niitä käytetään rinnakkain.

Lapin eri vaiheiden tuottavuus- ja laatuhyötyjen arviointia, vrt. nykytila

Hyödyt		Nykytila	Minimikonsolidoinnit			Uusi APTJ		
		-	0	+	++	++	++	+++
Tuottavuuspotentiaali	M€/vuosi	0	2	8	10	34	51	
Tuottavuuspotentiaali %	%	0,0 %	0,3 %	1,1 %	1,4 %	4,8 %	7,2 %	
Tuotannonohjaus, ennakkointi	3,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1,0 %	2,0 %	
Käytettävyys (10 min/ päivä/ ammattilainen)	1,3 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1,3 %	1,3 %	
Tiedon näkyvyys (10 min/ammattilainen/päivä, päällekkäiset tutkimukset)	1,3 %	0,0 %	0,3 %	0,3 %	0,6 %	0,9 %	1,3 %	
Etäpalvelut (20% SV matkakustannuksista)	0,7 %	0,0 %	0,0 %	0,3 %	0,3 %	0,7 %	0,7 %	
Lisäksi mm. osaamisen yhteiskäyttö, standardointi, asiakkaiden osallisuus, vaikuttavuus, integraatio kolmannen sektorin ja yksityisten palveluihin, robotiikka, tekoäly, päätöksenteki	2,0 %	0,0 %	0,0 %	0,5 %	0,5 %	1,0 %	2,0 %	
Laatu, asiakkuus		-	0	+	++	++	+++	
Laatu, prosessi		-	0	+	++	++	+++	
Laatu, henkilöstö		-	0	+	++	++	+++	
Laatu, teknologia		-	+	+	++	++	+++	

Kustannusmuutokset + tuottavuuspotentiaali Lapissa
yhteenlaskettuna eri vaihtoehtoisissa. Realisoituminen
riippuu kyvystä toiminnan kehittämiseen



A. Keski-Suomen konsortio		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Vaiheistus		Uuden järjestelmän kilpailutus (11/18)										
Uuden järjestelmän kilpailutus ja käyttöönottoprojekti sekä välivaiheen konsolidointityö		Uuden järjestelmän käyttöönottoprojektin valmistelu yhdessä Nova-konsortio										
		Käyttöönottoprojekti. Toiminnan suunnittelu, tekniset järjestelmät, konsolidointien valmistelu ja toteutus										
APTJ-tuotanto		Minimikonsolidointi										
Toiminnalliset hyödyt		Uusi järjestelmä										
Tietojärjestelmäkust vs nykytila		Nykytila	-	-	0	0	++	+++	+++	+++	+++	+++
m€, tuottavuuspotentiaali			0,2	-2,2	1,1	1,1	-5,4	-2,5	-1,6	-1,6	-1,6	-1,6
			-	-	-	2	2	34	51	52	53	54
			0	- 2	1	3	- 3	31	49	50	51	53
												54
B. Muu konsortio		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Vaiheistus		Uuden järjestelmän hankintaprosessi valittavan konsortion kanssa										
Uuden järjestelmän kilpailutus ja käyttöönottoprojekti sekä välivaiheen konsolidointityö		Uuden järjestelmän käyttöönottoprojektin valmistelu										
		Käyttöönottoprojekti. Toiminnan suunnittelu, konsolidointien valmistelu ja toteutus										
APTJ-tuotanto		Minimikonsolidointi										
Toiminnalliset hyödyt		Uusi järjestelmä										
Tietojärjestelmäkust vs nykytila		Nykytila	-	-	0	0	+	+	++	++	+++	+++
m€, tuottavuuspotentiaali			0,9	-0,7	1,3	1,3	-0,8	-1,4	0,0	-6,5	-3,1	-2,2
			-	-	-	2	2	8	8	10	34	51
			1	- 1	1	3	1	6	8	3	31	48
												49

Laskelmassa on oletuksena, A) että järjestelmän käyttöönotosta aiheutuvat palveluntoimittajan kustannukset ja lisenssien hankintahinnat sisällytetään järjestelmän käyttökustannuksiin ja laskutetaan vasta järjestelmän käyttöönotosta lähtien . Korkoenoja ei ole huomioitu. B) vaihtoehtoissa on sama uuden järjestelmän hankintakustannus C) vaihtoehtoissa on sama hankintaprosessin kesto.

Ennen maakuntien perustamista voidaan edetä vain kuntien ja kuntayhtymien päätöksillä

1. Päätös etenemispolusta kohti yhteistä APTJ-ratkaisua
2. Valtuutus sairaanhoitopiireille APTJ-hankintaan
3. Sitoutuminen toiminnan suunnittelun resursointiin
4. Sitoutuminen tietojärjestelmän käyttöönottoon ja kustannuksiin suhteessa asukaslukuun
5. Sitoutuminen välivaiheen konsolidointiratkaisuihin

Keski-Suomen konsortioon sitoutumisen määräaika on ennen lopullisen tarjouspyynnön julkaisua, tällä hetkellä tavoiteaikataulu on ennen joulua 2018.

Maksupostien osalta selvitetään mahdollisuudet siirtää hankintaprosessin kustannukset myöhemmäksi käyttömaksuihin. Kuitenkin hankinnassa sitoudutaan hankintaan ja sen kustannuksiin. Hankintaan liittyessä ilmoitetaan minimisitoutuminen, johon vähintään sitoudutaan, lisäksi voidaan ottaa käyttöön muita kokonaisuuteen liittyviä osia 8 vuoden puitejärjestelyn aikana.

Yhteenveto

- Nykyiset tietojärjestelmäratkaisut eivät mahdollista integroitua sosiaali- ja terveydenhuollon toimintaa Lapin alueella.
- Merkittävä haitta tuottavuudelle, laadulle sekä asiakas- ja potilasturvallisuudelle ja tiedon eheydelle.
- Järjestelmät ovat vanhoja, niistä puuttuu ominaisuuksia, niitä on monta ja ne ovat paikkakuntakohtaisia.
- Yhteentoimiva tietojärjestelmäkokonaisuus on välttämätön siirryttäessä kuntaa suurempaan rakenteeseen
- APTJ on investointi mutta se maksaa itsensä takaisin, jos toiminnan kehittämiseen sitoudutaan.
- Arvio tuottavuushyödyistä/potentiaalista Lapissa noin 50 M€ / vuosi .
- Lisäksi laadulliset hyödyt vaikuttavuuteen, asiakaskokemukseen ja ammattilaisen työhön, kilpailukykyyn
- Nyt valitaan nopeamman aikataulun ja varmemman toteutuksen vs. hitaamman ja ratkaisultaan vielä avoimen välillä.

